

Van: Platform Behoud De Trekvogel

Aan: Burgemeester en Wethouders van Almere

Betreft: Zienswijze van Platform Behoud De Trekvogel
op de afwijzing door B&W van de aanvraag van
17 april om van De Trekvogel een gemeentelijk
monument te maken

3 mei 2023

Geachte burgemeester Van der Loo en wethouder Ahles

Vanochtend kregen wij het nieuws dat onze aanvraag van 17 april om van De Trekvogel een gemeentelijk monument te maken is afgewezen.

Wij verzoeken u onze aanvraag alsnog in behandeling te nemen, maar dan als college en zonder ambtenaren, zodat er voorbescherming in werking treedt. Het Platform telt veel top-experts die graag en snel advies willen geven in deze zaak, we zijn op afroep beschikbaar!

Hier zijn in het kort de redenen onze aanvraag opnieuw te bezien:

De sloop van het voormalige dienstgebouw van de RIJP begint volgens onze informatie morgen, 4 mei. Vandaag zou er volgens insiders een kraan worden aangevoerd.

Er is dus extreme haast geboden.

De kern van het probleem is niet dat Flevo-Landschap een nieuw bezoekerscentrum wil maar dat ze dat willen bouwen op de plek waar nu De Trekvogel staat. Dat is nergens voor nodig, [er zijn allerlei alternatieve locaties](#).

In uw afwijzing van 2 maart 2022 staat:

4. Het toekennen van een 'klassieke' monumentenstatus en daarmee behoud van dit gebouw werkt de ontwikkeling van een nieuw bezoekerscentrum tegen en biedt daarmee minder kansen om de betekenis van dit gebouw en de plek ervan goed vorm te geven en te presenteren aan een groter publiek.
5. De toekenning van een gemeentelijke monumentenstatus maakt voor de eigenaar de ontwikkeling van het object en deze plek als bezoekerscentrum onmogelijk, qua kosten en qua functionaliteit. Het werkt de belangen van de

eigenaar, maar ook de belangen van andere partijen die zich inzetten voor het bieden van kwaliteit van ontvangst van bezoekers tegen.

Dat gaat dus niet over het gebouw maar over de belangen van de eigenaar. Een aanvraag om van een gebouw een monument te maken zou over het gebouw moeten gaan, niet over de eigenaar.

Wij begrijpen heel goed dat de gemeente het belang van de eigenaar zwaar wil laten wegen. Dit belang wordt het beste gediend met deze combinatie: toekenning van de monumentenstatus plus het aanbieden van [een alternatieve bouwlocatie](#) voor de ambities van de eigenaar. We herinneren u eraan [dat Stadsherstel Amsterdam heel graag wil inspringen](#) door de Trekvogel over te nemen. Deze combinatie maakt de weg vrij naar nieuwbouw voor de eigenaar én naar verkoop van dit pand (en daarmee behoud ervan).

In uw brief van 2 maart gaat het over 'de vervallen staat waarin het gebouw verkeert'. Ons [bouwkundig rapport van 29 april](#) komt tot een totaal andere conclusie.

U schreef op 2 maart 2022:

De hoge cultuurhistorische waarde van De Trekvogel zit niet zozeer in het object.

Zou u onze brief van 17 april 2023 er nog even bij willen halen, in het bijzonder wat daar staat onder het kopje *waarde en betekenis*?

Verder halen we dit aan uit ons verzoek van 17 april:

Er werd [in de afwijzing van 2 maart 2022] op gewezen dat in een nieuw bezoekerscentrum het verhaal van het gebouw en de plek verteld zouden gaan worden en dat dat beter ging als het gebouw eerst werd gesloopt – een absurde redenering natuurlijk.

In de brief die we vandaag ontvingen staat daar niets over. Is dat omdat u het met ons eens bent?

Samenvattend: uw afwijzing op 2 maart 2022 is punt voor punt onderuit te halen. En dat geldt derhalve ook voor uw afwijzing van vandaag, waarbij u zich beroept op de afwijzing van vorig jaar.

U schreef ons vandaag:

Toetsing aan de nieuwe waarderingscriteria [van de aangepaste monumentenverordening van 22 februari 2022] zou in dit concrete geval niet leiden

tot een andere uitkomst van de monumentwaardigheid dan eerder, omdat deze waarden in de eerdere besluitvorming waren meegenomen onder de noemer cultuurhistorische waarde en deze waarde hoog scoorde. Er zal daarom geen nieuwe cultuurhistorische waardenstelling worden opgesteld.

Als de cultuurhistorische waarde van De Trekvogel in 2022 hoog scoorde zou dat nu toch ook zo moeten zijn? En dat zou toch extra reden zijn om er een gemeentelijk monument van te maken?

In de afwijzingsbrief geeft de teamleider Onderwijs, Sport en Cultuur aan dat de gewijzigde *Monumentenverordening 2022*, waarin opgenomen de in 2021 opgestelde *Handleiding voor Waardering van Almeers Erfgoed*, inhoudelijk geen andere kansen biedt voor Almeers Erfgoed dan de oorspronkelijke *Monumentenverordening* uit 2016. Het lijkt niet meer dan oude wijn in nieuwe zakken.

Dat is een wonderlijk uitgangspunt waarmee u deze handleiding én de voortrekkersrol van Almere bij de waardering van Erfgoed geen recht doet. Dit nieuwe beleidsstuk is niet voor niets in februari 2022 onderdeel geworden van gewijzigde *Monumentenverordening*. Het is via de FARO methode tot stand gekomen, maakt de connectie met de komende *Omgevingswet* en krijgt sinds de publicatie tot op heden binnen het gehele erfgoedveld in binnen- en buitenland veel positieve aandacht. Nu is de eerste kans om dit in uw opdracht gemaakte gereedschap te gebruiken. Wij vragen u nadrukkelijk om dat ook te doen. Dit prachtige nieuwe beleidsstuk vraagt minstens om een zorgvuldig participatietraject (dat noch de gemeente, noch de eigenaar ooit geïnitieerd heeft) én om een nieuw advies van de commissie Welstand en Erfgoed.

We vertrouwen erop dat u bij het beoordelen van het bovenstaande uit zal gaan van het cultuurhistorisch belang van heel Nederland, want dit gebouw is Nederlands erfgoed. En dat u niet het belang van de eigenaar centraal zal stellen maar het belang van toekomstige generaties Almeerders, Flevolandse en Nederlanders.

Met groet,
Platform Behoud De Trekvogel
Michiel Hegener, woordvoerder

